

Spørgsmål 1 fra Anne Albinus: Hvordan forholder ekspertpanelet sig til: 1/ omdefineringen af 233 kg særligt affald? - Det drejer sig om brugt brændsel, der er lavet forsøg på med høj udbrænding. De 233 kg blev oprindeligt klassificeret som højaktivt affald, men er efterfølgende blevet omdefinert til langlivet mellemaktivt.

Det særlige affald består ifølge Ministeriet for Sundhed og Forebyggelses rapport fra 2008 "Beslutningsgrundlag For et dansk slutdepot for lav- og mellemaktivt affald" af 233 kg bestrålet uran som ikke er adskilt fra 27 kg depleted uran ([se tabel 1 i Appendiks A af beslutningsgrundlaget: https://samsik.dk/wp-content/uploads/2026/06/2008_slutdepot_beslutningsgrundlag.pdf](https://samsik.dk/wp-content/uploads/2026/06/2008_slutdepot_beslutningsgrundlag.pdf)). Det særlige affald er oplyst til at have en aktivitet på $0.02 \cdot 10^4$ - $0.55 \cdot 10^4$ TBq/m³ ([se side 4 af https://dekom.dk/wp-content/uploads/publikationer/langsigtet-loesning/2017_saelrigt_affald_beskrivelse.pdf](https://dekom.dk/wp-content/uploads/publikationer/langsigtet-loesning/2017_saelrigt_affald_beskrivelse.pdf)) og er klassificeret som i henhold til gældende klassificeringssystemer udarbejdet af EU ([Download http://eurlex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:51999SC1302&from=EN](http://eurlex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:51999SC1302&from=EN)) i 1999 og af det Internationale Atom Energi Agentur (IAEA) ([Download http://wwwpub.iaea.org/MTCD/publications/PDF/Pub1419_web.pdf](http://wwwpub.iaea.org/MTCD/publications/PDF/Pub1419_web.pdf)) i 2009. Ifølge det Internationale Atom Energi Agentur vil højaktivt affald typisk have et aktivitetsniveau på omkring 10⁴ - 10⁶ TBq/m³ når der er tale om fx netop brugte brændselstave fra atomkraftværker, mens det efter nogle årtiers nedkøling vil have et aktivitetsniveau på 10⁴ TBq/m³ ([se side 15 af http://www-pub.iaea.org/MTCD/publications/PDF/Pub1419_web.pdf](http://www-pub.iaea.org/MTCD/publications/PDF/Pub1419_web.pdf)). Med et aktivitetsniveau på op til $0.55 \cdot 10^4$ TBq/m³ må aktiviteten af det særlige affald siges at være under det aktivitetsniveau på 10⁴ TBq/m³ som IAEA nævner i forbindelse med højaktivt affald. Det er ikke entydigt hvorfor det særlige affald tidligere har været omtalt som højaktivt, men definitionerne og klassificeringssystemerne har ændret sig over tid. Tidligere skulle højaktivt affald havde en varmeudvikling på over 2 kW/m³, mens mellemaktivt affald kun måtte have en varmeudvikling på maksimalt 2 kW/m³ ([se side 13 af https://inis.iaea.org/records/k2dvz-56k59](https://inis.iaea.org/records/k2dvz-56k59)). Dansk Dekommissionering har tidligere via pressen givet udtryk for at det faktum at brændselsstavene "...ikke udstråler varme, gør, at man godt kan betegne dem som mellemradioaktive" ([Se https://www.berlingske.dk/arkiv/danmark-har-et-kerneproblem?gaa_at=eafs&gaa_n=AXbw80QS9Cii57jKdVeFgfWqf4p1Oa2ffpSYvO3DX9My9qmeWeBEUxpeHMIJSprwJMo%3D&gaa_ts=6abb9705&gaa_sig=Z72qWhrgxPE1JV3uHmXD1XWZ7rrl_9TTKzkyGXiiLaMq4Yiaf3RKAM9yly23nj8ozctIBkMjNYkU5x5jrFsfSA%3D%3D](https://www.berlingske.dk/arkiv/danmark-har-et-kerneproblem?gaa_at=eafs&gaa_n=AXbw80QS9Cii57jKdVeFgfWqf4p1Oa2ffpSYvO3DX9My9qmeWeBEUxpeHMIJSprwJMo%3D&gaa_ts=6abb9705&gaa_sig=Z72qWhrgxPE1JV3uHmXD1XWZ7rrl_9TTKzkyGXiiLaMq4Yiaf3RKAM9yly23nj8ozctIBkMjNYkU5x5jrFsfSA%3D%3D)). Specifikationer med hensyn til varmeudvikling gik man allerede væk fra i 1999 i EU, da man ikke kunne finde nogen begrundelse for fastsættelsen af en sådan tærskelværdi som nødvendigvis må baseres på site-specifik analyse ([Se 44 af http://eurlex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:51999SC1302&from=EN](http://eurlex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:51999SC1302&from=EN)) mens IAEA først senere gik væk fra dem ([se fodnote 8 på side 15 af http://wwwpub.iaea.org/MTCD/publications/PDF/Pub1419_web.pdf](http://wwwpub.iaea.org/MTCD/publications/PDF/Pub1419_web.pdf)). Derudover kan det

nævnes at klassificeringssystemerne ikke er mere rigide end at IAEA fastslår at nationale myndigheder rent kommunikationsmæssigt kan bestemme om affaldet består af mellemaktivt eller højaktivt affald ud fra generiske sikkerhedsbetragtninger imens man afventer etableringen af affaldsfaciliteter for enten mellemaktivt eller højaktivt affald ([se side 14 og 15 af http://www-pub.iaea.org/MTCD/publications/PDF/Pub1419_web.pdf](http://www-pub.iaea.org/MTCD/publications/PDF/Pub1419_web.pdf)).

Spørgsmål 2 fra Anne Albinus: Hvordan forholder ekspertpanelet sig til: 2/ at SIS først senere vil vurdere, om risikoen for istider evt. vil indgå i et designkrav til et slutdepot? - Der er langlivede isotoper i affaldet: bl.a. C-14, PU-239.

Umiddelbart virker det fornuftigt ikke at inddrage risikoscenarioer hvor sandsynligheden betragtes som værende "ubetydelig lav" i første omgang i forbindelse med den screeningsproces som det er - og har været - at finde frem til mulige designkrav af et slutdepot. Disse kan derefter inddrages senere, hvis man finder det nødvendigt ([se side 27 af https://samsik.dk/wp-content/uploads/2026/06/2008_slutdepot_beslutningsgrundlag.pdf](https://samsik.dk/wp-content/uploads/2026/06/2008_slutdepot_beslutningsgrundlag.pdf) og [se side 3 af https://samsik.dk/wp-content/uploads/2026/06/gerhard-schmidt-agenda-proposal-for-the-dialogue-meeting-dd-geus-4.pdf](https://samsik.dk/wp-content/uploads/2026/06/gerhard-schmidt-agenda-proposal-for-the-dialogue-meeting-dd-geus-4.pdf)).

Spørgsmål 3 fra Anne Albinus: Hvordan forholder ekspertpanelet sig til: 3/ risikoen for forurening af drikkevand grundet slutdepotet? If. [Geoviden](#) er det ikke muligt helt at undgå at lægge et slutdepot i Danmark i områder med drikkevandsinteresser.

Risikoen vurderes at være ikke eksisterende eller meget lille og begrænset til et lokalt område, da de udpegede områder er klassificeret som at have ingen eller begrænsede drikkevandsinteresser (IDI) eller nogen drikkevandsinteresser (OD) ([se beskrivelsen af Område 1, 4, 10, 17, 20 og 21 på side 33-41 af https://samsik.dk/wp-content/uploads/2026/06/2011_slutdepot_forstudier_hovedkonklusioner_anbefalinger.pdf](https://samsik.dk/wp-content/uploads/2026/06/2011_slutdepot_forstudier_hovedkonklusioner_anbefalinger.pdf) samt [bilag 1 af https://www.geus.dk/media/6747/geus_rap_2011-51.pdf](https://www.geus.dk/media/6747/geus_rap_2011-51.pdf)).

Svarene er udarbejdet af Steffen Foss Hansen med bidrag fra Henrik Bluhme.