

Skive, den 11-1-17

Kommentarer til resumé af 4. møde i kontaktforum, den 14-12-2017:

En del af nedenstående er kommentarer, men nogle er også rettelser af unøjagtigheder.

AD 1: Årsagen til forsinkelsen var til dels orienteringen af ministeren. Men som jeg husker det, lovede GEUS og DD at rapporten færdig ultimo oktober / primo november men den er dateret 1-12.

AD 2: "Hvad angår myndighedernes krav til sikkerhedsniveauer, herunder referencedoser/dosisbindinger, så vil disse krav ikke blive forældet."
Hvad menes der med det?

"HST tilføjede, at de danske slutdepotstudier ikke anbefalede en bestemt depotdybde..."

Alle beregninger mht. pris, sikkerhed mm. er foretaget ud fra bestemte depotdybder. Betyder det at disse ikke kan bruges til noget alligevel?

"Bendy Poulsen spurgte, om der findes eksempler på slutdepotlokaliteter, hvor undergrunden ikke forskubber sig? JS: Ja, for eksempel Yucca Mountains i USA ..."
Hvis dette er tilfældet, hvorfor stoppede Obama så projektet – de var nede i 350 meters dybde og havde brugt 14 mia. \$ på projektet. Bendy påpegede i øvrigt at undergrunden bevægede sig ca. 1 mm pr år – det blev bekræftet – og at det ville betyde en ændring på 300 m på 300.000 år.

"PG svarede at strandbeskyttelseslinje og kystbeskyttelseszone tilsammen udgør definitionen af kystnær beliggenhed."

Strandbeskyttelseslinjen er på 300 m ind på land, hvor der gælder særlig strikse regler for hvordan man må bygge og bo. (Kystdirektoratet) Kystnærhedszonen er nok det andet der refereres til og som fremgår af planloven er en zone på 3 km ind på land hvor opførelse af nye bygninger mm. der ikke vedrører kysten skal begrænses. Det interessante i denne sammenhæng må være at der ikke er tale om

områder der ligger så lavt eller i øvrigt så udsat at der vil kunne ske oversvømmelse eller borterodning.

"PG svarede, at der er tale om en driftsperiode i *op til* 100 år..."

De økonomiske beregninger vedrørende mellemlager er baseret på drift *i* 100 år. De kan altså meget let være endog meget misvisende.

"HST forklarede, at formuleringen skal læses i forhold til at holde sig klart, hvad formålet med et mellemlager er. Mellemlageret skal efterfølges af en endelig deponering af affaldet."

Formålet med mellemlageret er at vi ikke ved hvilken type slutdepot vi skal have (hvis vi skal have et?), hvorledes det skal designs, hvor det skal ligge, om der vil blive mulighed for internationalt samarbejde osv.

"HST svarede, at den faglige vurdering er, at det er sikrest for slutdepot-udviklingen, at der tænkes parallelt mellem mellemlager og slutdepot i forhold til forberedelse af affaldet på deponering."

Hvilken faglig vurdering er der tale om? Flere internationale eksperter har netop anbefalet en pause i overvejelserne omkring slutdepot, da der foregår meget forskning rundt omkring i verden. Hvad menes der med sidste del af sætningen?

"... den aktuelle analyse, som vil blive afsluttet ved juletid og forelagt kontaktforum i det nye år efter orientering af uddannelses- og forskningsministeren."

Analysen blev lovet færdig inden jul, men jeg hørte ingen nævne at den skulle forelægges ministeren inden den kom til kontaktforum. Den er 11-1-17 stadig ikke kommet.

I øvrigt mangler jeg en udmelding fra den tværministerielle gruppe om hvilke øvrige scenarier, der skal laves beregninger på (f.eks. prisen på et slutdepot i 500 meters dybde, JS mener at forskellen i mellem mellemlager og slutdepot er væsentlig mindre ...? Hvornår vil dette i givet fald ske? Vil de blive en del af indstillingen til ministeren?

Med venlig hilsen

Bent Dyrberg