

Til stede > Marianne Østergård Kiærulff (byrådsmedlem (V)), Karsten Lorentzen (byrådsmedlem (DF)), Daniel Prehn (byrådsmedlem (S)), Kim Dahlstrøm (By, Kultur og Miljø – Roskilde Kommune), Rikke Kjærsgaard Sørensen (By, Kultur og Miljø – Roskilde Kommune), Ole Kastbjerg Nielsen (Dansk Dekommissionering), Heidi Sjølin Thomsen (Dansk Dekommissionering), Morten Dalby (Dansk Dekommissionering), Lene Elmegaard (Dansk Dekommissionering), Piet Jansen (Veddelev Borger og Grundejer Forening), Kurt Lauridsen (Veddelev Borger og Grundejer Forening), Jan Ulslev Pedersen (Veddelev Borger og Grundejer Forening), Ole Steen Olsen (Danmarks Naturfredningsforening – Roskilde), Niels Henrik Hooge (NOAH Friends of the Earth Denmark), Poul Erik Nystrup (Beredskabsstyrelsen, Nukleart Beredskab), Bettina Mylin (Danmarks Tekniske Universitet), Bent Lorenzen (Aarhus Universitet), Christian Biel Knudsen (Bygningsstyrelsen)

Afbud > Jeppe Trolle (byrådsmedlem (RV)), Kasper Thomsen (Veddelev Borger og Grundejer Forening), Peter Gravesen (GEUS), Tarjei Haaland (Greenpeace Danmark), Bodil Waagensen (Borgergruppen for en forsvarlig håndtering af det danske atomaffald)

4. februar 2020

Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte
Direktionssekretariatet

Bredgade 43
1260 København K
Tel. 7231 7800

www.ufm.dk

CVR-nr. 3404 2012

Sagsbehandler
Kristoffer Brix Bertelsen
Tel. 72 31 88 76
kbbs@ufm.dk

Ref.-nr.
20/00278-2

Referat fra møde i Kontaktforum Roskilde, mandag den 20. januar 2020

Mødet var indkaldt med følgende dagsorden:

1. Gennemgang af dagsorden
2. Status på etablering af ny opgraderet lagerfacilitet
3. Frigivelse af arealer i sikkerhedszonen
4. Evt.

Mødet blev indledt med en præsentationsrunde. To nye medlemmer af Kontaktforum Roskilde blev præsenteret: projektleder Bettina Mylin fra Danmarks Tekniske Universitet (DTU), Campus Service og bygningschef Bent Lorenzen fra Aarhus Universitet (AU), Nat-Tech Bygningsservice. Desuden deltog som gæst kontorchef Christian Biel Knudsen fra Bygningsstyrelsen (BYGST), Center for Udlejning.

Ad 1. Gennemgang af dagsorden

Den udsendte dagsorden blev godkendt uden ændringer. Under pkt. 4. Evt. ønskede Niels Henrik Hooge (NHH), at der blev givet en status på GEUS' arbejde med geologiske undersøgelser som led i etablering af et slutdepot.

Ad 2. Status på etablering af ny opgraderet lagerfacilitet (NOL)

Morten Dalby (MD) orienterede om høringssvar på idéfase for miljøkonsekvensvurdering af NOL (se præsentation). I alt var indkommet 28 svar, heraf otte fra udlandet som led i høring efter Espoo-konventionen. De 20 danske svar fordelte sig på 3-4 personer. Miljøstyrelsen udarbejder en udtalelse på baggrund af de modtagne høringssvar med henblik på fastlæggelse af indholdet af miljøkonsekvensvurderingen.

MD orienterede videre, om, at der var modtaget fire tilbud på totalrådgiverentreprisen for NOL efter udbud med forhandling. Der er blevet valgt en rådgiver, som vil påbegynde sit arbejde under forudsætning af, at der ikke kommer opsættende indvendinger mod udpegningen senest den 23. januar 2020. En indledende forundersøgelsesfase skal bl.a. omfatte etablering af tegningsmateriale og geotekniske undersøgelser inden placering af byggefelt.

Ad 3. Frigivelse af arealer i sikkerhedszonen

Punktet blev indledt med gennemgang af bilag 1, der gengav de gældende bestemmelser for frigivelse.

Piet Jansen (PJ) fremlagde Veddelev Grundejer og Borger Forenings ønske om at få adgang til Veddelev-halvøens nordligste del mod Bløden (se præsentation).

Marianne Østergård Kiærulff (MØK) spurgte, om gårdejereren på Veddelevgård ønskede at købe den jord tilbage, som blev eksproprieret ved etableringen af forsøgsstationen i 1950'erne? PJ svarede, at ejeren er interesseret i at overtage jorden for at gøre driften mere rentabel.

Styrelsen for Institutioner og
Uddannelsesstøtte

Karsten Lorentzen (KL) og Daniel Prehn (DP) ønskede at få afklaret, hvad der taler imod frigivelse af den nordligste del af Veddelev-halvøen, og om byrådet kan noget for at bidrage til processen.

MD svarede henvendt til KL og DP, at Dansk Dekommissionering (DD) har ansvaret for sin evakueringszone, indtil dekommissioneringen er færdiggjort. Derfor er spørgsmålet om frigivelse først relevant, når dette er tilfældet.

PJ spurgte MD, om der overhovedet er en risiko? MD svarede, at uanset risikoen er det DD, der står med ansvaret, og man ønsker ikke at gå på kompromis med sikkerheden.

Bettina Mylin (BM) tilføjede, at DTU øst for Veddelev-halvøen har vindmølle-testprototyper, der skal være afskærmede. PJ fandt, at dette burde kunne håndteres ved en linjeføring af sikkerhedshegnet tilstrækkeligt langt mod vest.

Poul Erik Nystrup (PEN) havde en rettelse til PJ's indledende fremlæggelse: Sikkerhedshegnet er i sin tid alene etableret for at forhindre uvedkommendes adgang til forsøgscintret. Hegnet er ikke et værn mod uheld. Strålebeskyttelsesmyndigheden har stillet krav om, at der ikke må ikke overskrides et bestemt strålingsniveau på ydersiden af sikkerhedshegnet, men dette har ikke relation til hegnsdragningen. De nukleare tilsynsmyndigheder kan kun behandle spørgsmålet om frigivelse på grundlag af en ansøgning fra DD og DTU, ikke fra kommunen eller andre.

DP mente, at Roskilde Kommune i dialog med DD og DTU kan tage et initiativ til at få afklaret processen frem mod frigivelse.

MD oplyste, at der findes emner på DD med betydelig strålingsaktivitet, som gør den aktuelle indhegning relevant. Efterhånden som dekommissioneringen gøres færdig, kan en ansøgning om frigivelse komme på tale. Ole Kastbjerg Nielsen (OKN) tilføjede, at når NOL er etableret, har DD gjort sig uafhængig af en sikker-

hedszone. Men der er flere interessenter i spil - DTU især - som skal tages med på råd.

BM ønskede at få at vide, om borgerforeningens ønske om ny hegnslinje stemmer overens med Roskilde Kommunes ønske? Er det samme område, man ønsker at ændre indhegningen af?

KL: Det vigtigste må være, at alene området, der skal beskyttes mod indtrængen, er indhegnet. Kun det sted, hvor affaldet ligger, samt området med vindmøller behøver være indhegnet. BM uddybede, at der var særlige krav til sikkerheden omkring vindmøllerne, fordi der er tale om prototyper under test.

DP kunne ikke se nogen grund til indhegne mere areal end nødvendigt af hensyn til fysisk sikring og naturbeskyttelse. Jan Ulslev Pedersen (JUP) mente ikke, at borgerforeningen og kommunen havde forskellige interesser eller vurderinger i spørgsmålet om sikkerhedshegnet. DP tilsluttede sig dette synspunkt. KL tilføjede, at kommunen ikke har noget ønske om at overbyde borgerforeningens ønske. MØK mente, at dekommissioneringsaktiviteterne må afsluttes, før en ændring af indhegningen kunne komme på tale. Man skal ikke gå på kompromis med sikkerheden.

Styrelsen for Institutioner og
Uddannelsesstøtte

Christian Biel Knudsen (CBK) fremførte, at som grundejer har BYGST visse rettigheder i spørgsmålet om ændring af sikkerhedszonen. Der er nogle risici ved NOL, som først er afklaret, når alle godkendelser til anlægget er givet. Derfor er BYGST ikke interesseret i at agere ift. ny hegnsdragning på dette tidspunkt. Det nye lager kan have sin egen perimetersikring, som kan ændre sig i takt med projektets udvikling. BYGST ønsker ikke at indskrænke sikkerhedszonen, når brugernes behov nu og fremover ikke er afklaret. DTU og AU har placeret aktiviteter på området under forudsætning af den nuværende indhegning. En ændring af forholdene kan betyde, at Risø-lokaliteten bliver mindre attraktiv for forsknings- og søgsaktiviteter.

JUP ønskede at få at vide, hvad det er, BYGST gerne vil have afklaret, fordi han bliver spurgt af mange Veddelev-borgere om, hvad der kan gøres, og hvornår der kan ske noget. CBK præciserede, at BYGST ikke vil forholde sig til hegnsspørgsmålet, før det står helt klart, hvad DD, DTU og AU har af ønsker og planer for fremtidig brug af arealer og bygninger på Risø Campus.

OKN understregede, at DD kun udtaler sig på egne vegne. Der er mange andre interessenter og relevante forhold, eksempelvis om skydebanen er renset op? JUP oplyste, at Veddelev-borgere går på den hver dag, så han formodede, at det var tilfældet.

PJ slog fast, at borgerforeningen ikke kan blive ved med at vente på en afklaring og derfor vil rejse sagen politisk.

Ad 4. Evt.

Kristoffer Brix Bertelsen (KBBS) gav status på GEUS' undersøgelser i forhold til slutdepot. Det har vist sig, at de igangværende studier af eksisterende data med fordel kan udbygges med modelleringsanalyser for at konsolidere de faglige vur-

deringer af forskellige geologiske forhold. Dette vil betyde en udsættelse af rapporteringen forud for de egentlige undersøgelser. GEUS vil orientere om sagen på møde i det nationale kontaktforum den 6. februar 2020.

PJ nævnte muligheden af at bygge NOL ind i landskabet for at undgå en meget høj bygning. OKN oplyste, at dette ikke er muligt, fordi NOL er baseret på, at affaldet skal kunne være tilgængeligt og muligt at håndtere. Nedgravning er derimod udgangspunktet for etableringen af et slutdepot, hvor affaldet ikke længere skal være tilgængeligt, og hvor sikkerheden er baseret på passive barrierer. MD tilføjede, at lokalplanforslaget taler om en bygningshøjde på maksimalt 15 meter, men at der kan aftales en lavere højde med Roskilde Kommune, hvis det viser sig muligt.

Lene Elmegaard (ELME) orienterede om, at DR P1 i serien *Så vidt vi ved* bragte et timelangt program om Dansk Dekommissionerings aktiviteter torsdag den 23. januar 2020. Udsendelsen kan aflyttes på dette link: <https://www.dr.dk/radio/p1/sa-vidt-vi-ved/sa-vidt-vi-ved-43>.

**Styrelsen for Institutioner og
Uddannelsesstøtte**