

BILAG 1

Høringsparter		Bemærkninger knyttet til planen eller miljørapporten	Andre bemærkninger til processen, valg af alternativer, forslag mv.
A - Ministerier			
1	Kirkeministeriet	<i>Ingen bemærkninger</i>	
2	Økonomi- og Indenrigsministeriet	<i>Ingen bemærkninger</i>	
B – Styrelser			
1	Beredskabsstyrelsen	<i>Ingen bemærkninger</i>	
2	Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen	<i>Ingen bemærkninger</i>	
3	Vejdirektoratet	<i>Ingen bemærkninger</i>	
C - Statsanerkendte museer			
1	Holstebro Museum	• Info vedr. fortidsminder, fund mv. i området.	
2	Museum Lolland-Falster	• Påvirkning af kystlandskab • anbefaler arkæologisk forundersøgelse. • Et evt. kommende anlægsarbejde vil være underlagt museumslovens § 27	• Henviser til høringssvar fra 30. juni 2014.
3	Roskilde Museum	<i>Ingen bemærkninger.</i>	
4	Vikingsmuseet Ladby	• Psykologiske effekter kan medføre påvirkninger på museet og formidlingen af kulturarven. • Området omkring museet opleves som et kulturmiljø. • Der arbejdes på at få Ladbykibet på UNESCOs verdensarvsliste.	
D - Stiftsovervågere og menighedsråd			
1	Københavns Stift		• Henviser til svar 3. juli 2014.
2	Lolland-Falster Stift		• Henviser til svar af 3. juli 2014.
3	Fyns Stift	• Forudsætter placering uden for kirkebeskyttelseslinjen og indsigtskile.	
E - Regioner			
1	Region Hovedstaden	• Socioøkonomiske konsekvenser er beskrevet tilstrækkeligt. • Mellemlagerløsning og udlandseksport burde være beskrevet som alternativ til slutdepot. • Beskrivelse af holdbarheden af depotet efter en længere årrække mangler.	

Høringsparter		Bemærkninger knyttet til planen eller miljørapporten	Andre bemærkninger til processen, valg af alternativer, forslag mv.
F - Kommuner			
1	Struer Kommune	• Deler borgernes bekymring om de negative sociale konsekvenser. • Er ikke enige i at bekymringen kun er et spørgsmål om øget information og dialog. • Påvirkning på eksport af fødevarer. • Komplicerede geologiske strukturer i området er beskrevet. • Peger på at der ikke er en tyk sammenhængende lerenhed. • Komplicerede geologiske strukturer. • Usikkerhed vedr. grundvands-strømningen. • Thyholm Private Fællesvandværk er udlagt til primært fremtidigt vandværk. • Risiko for seismisk aktivitet i området.	• Går ikke ind for et slutdepot. • En mellemlager-løsning foretrækkes.
2	Skive Kommune	• Uenig i, at den skabte utryghed og mistro skyldes uvidenhed. • Der er behov for væsentlig større åbenhed om processen. • Påvirkning af fødevarerhverv. • Usikkerhed om udbredelsen af de forskellige forekomster i området og de geologiske lag. • Har behov for alle de grundvandsressourcer i kommunen. • Grundvandet i Thise-området er særligt sårbart. • Der kan forekomme begravede dale med drikkevandsforekomster i Skive-området. • Hvorfor indgår "seismisk aktivitet" ikke i miljørapporten.	• Ønsker en mellemlagerløsning. • Forventer, at der vil blive foretaget en miljøvurdering af mellemlagerløsningen.
3	Kerteminde Kommune	• Foreslår at afgrænse planområdet så det ikke berører § 3 områder og strandbeskyttelseslinjen. • Placering på Kertinge Mark vil påvirke op mod 180.000 personer. • De socioøkonomiske forhold er ikke opfyldt tilstrækkeligt. • Negativ effekt på tilflytningen og turisme. • Strålebeskyttelse må være en faktor i valg af lokalitet. • Grundvandsfor-holdene under Kertinge Mark er stærkt undervurderet. • Risiko for at miste forsyning til erhverv. • Miljøvurderingen sker på et for overordnet niveau. • Vurderingen af et givent emne er ens for alle 6 områder.	• Slutdepot er en uacceptabel løsning. • Mellemlagerløsningen og eksportløsningen bør behandles sideløbende. • Uklarhed omkring affaldets farlighed. • Bør arbejde med et dybere depot. • Der stilles spørgsmål ved mængden og klassifikation af affald.

Høringsparter	Bemærkninger knyttet til planen eller miljørapporten	Andre bemærkninger til processen, valg af alternativer, forslag mv.
4 Lolland Kommune	- Miljøvurderingen forholder sig ikke konkret til Femern Bælts VVM, herunder natur. - Socioøkonomiske forhold er ikke beskrevet dybdegående. - Borgerne ønsker ikke depotet. - Konsekvenserne for turisme, fødevareproduktion, erhvervs-udvikling og fraflytning. - Oplysninger om turisme bygger på forældede oplysninger. - Manglende viden om de geologiske forhold. - Oplysninger om palæocæne lerlag ikke korrekt. - Klimaforandringer og øget pres på kysten. - Lavtliggende område. - Risiko for havvandstigning, dige gennembrud, forurening af grundvand og overfladevand.	- Er ikke interesseret i at huse et slutdepot. - Der ønskes i stedet at der etableres et mellemdepot.
5 Bornholms Regionskommune	- Mangel på retningslinjer ift. naturinteresser. - Natura 2000 området Randkløve står ikke beskrevet. - Planområdet omfatter en del af et Natura 2000 område. - Risici ved transport over vand. - Detaljeringsgraden af de socioøkonomiske effekter, samt afværgeforanstaltninger. - Opgørelse af indbyggertallet i sommerhalvåret. - Campingpladser, forlystelser o.l. irt. erhverv. - Påvirkningen på turismen mangler. - Sikring af anlægget. - Fejl i størrelsen af arealet der ligger inden for kystnærhedszonen. - Påvirkningen af landskabelige værdier. - Begrundelse for det korte tidsspand der risikovurderes i irt. klimaforandringer. - Beregninger over koncentrationer af de deponerede stoffer som kan ende i havet (eller jord og luft). - Sprækkesystem i undergrunden og uforudsigelige strømningsveje. - Påvirkningen ift. jordforurening. - Hovedparten er landbrugsjord. - Afsætning af landbrugsvarer. - Der ligger kulturværdier begravet i området. - Miljøvurderingen er overfladisk. - For meget er udskudt til VVM-fasen.	- Uigennemskuelig proces. - Bør omfatte både slut- og mellemdepot samt eksportløsning. - Kan depotet indkapsle stofferne i hele perioden? - Depottyperne er ikke dybe nok. - Mangler udenlandske eksperter. - Affaldskonventionen og affaldsdirektivet er mangelfuldt håndteret
6 Roskilde Kommune	- Større risiko for udsivning end beskrevet i miljørapporten. - Er enig i at "klima" skal indgå i miljørapporten. - Risiko for havvandsstigninger og oversvømmelser. - Seismisk aktivitet skal undersøges, da det er en afgørende faktor i udvælgelsen af områderne. "Planforhold" er mangelfuldt.	- Uhensigtsmæssigt at håndtere affaldet af flere omgange, og ønsker derfor at der sættes på et slutdepot eller eksport af affaldet. - Usikkerhed om der er en reel risiko for at affaldet vil blive liggende på Risø.
G - Øvrige		

Høringsparter		Bemærkninger knyttet til planen eller miljørapporten	Andre bemærkninger til processen, valg af alternativer, forslag mv.
1	Borgergruppen mod atomaffald på Thyholm	• Finder miljøvurderingen mangelfuld og fejlbehæftet.	• Henviser til tidligere fremsendt materiale. • Tilslutter sig høringssvaret fra Struer kommune og ønsker at modtage en kopi af BOMAs bekymringsspørgsmål. • Henviser til Høfde 42.
2	MORADS		• Anser processen for ikke at være uvildig eller fyldestgørende. • Alle tre spor burde være behandlet på samme niveau. • Henviser til en række undersøgelser og artikler.
3	BOMA	• Bevarelse af naturinteresser. • Langsigtede sundhedsrisici. • Konsekvenser for turismen, erhvervsudvikling og tilflytning • Ikke befolkningen der er skyld i påvirkninger på socioøkonomi . • Kritisk ift. transport af affaldet over søvejen. • Kan det lokale vejnet rumme transporten? • Kritik af manglende borgerinddragelse. • Granitten i området er fyldt med sprækker, og at man derfor ikke kan gardere sig imod indtrængende vand. • Inden for kystnærhedszonen. • Indsivning af havvand. • Konsekvenser for fødevareproduktionen. • Bevarelse af kulturhistoriske interesser. • Risiko for jordskælv.	• Vil ikke påtvinges affaldet fra Risø. • Uafhængige eksperter skal involveres. • Ligeværdig vurdering af både eksportløsning, slut- og mellemdepot. • Der ønskes en fælles EU-løsning. • Affald af forskellig art blandes. • Klarhed over depotets udformning, reversibilitet og hvor længe det vil være åbent.
4	Lolland mod Atomaffald	• Fremtidige generationer bør ikke have ansvaret for at forhindre oversvømmelser ved at forhøje diget. • Udsivning til drikkevand og havvand.	• Tilslutter sig Lolland Kommunes kommentarer omkring socioøkonomiske forhold. • Vil ikke acceptere etablering af et slutdepot, • Udlandssporet og en mellemlagerløsning bør undersøges. • Risø som moderniseret anlæg som alternativ. • Inddragelsen af eksterne eksperter.
5	Borgergruppen mod atomaffald i Kerteminde Kommune	• Natura 2000 området ved Romsø og Hindsholm bør indgå i vurderingen. • Placering tæt på Odense med 160.000 indbyggere. • Konsekvenser for turisme. • Uenig i vurdering af retning på grundvandsstrømningerne. • Kertinge fjord er udpeget som naturvidenskabeligt reference område. • Påvirkning af grundvand – grænser op til OSD. • Vikingskibet Ladby's muligheder for at blive optaget på UNESCO's verdenskulturarvsliste.	• Ønsker en mellemlagerløsning eller en eksportløsning
6	Danmarks Naturfredningsforening	• Det er ikke muligt at vurdere påvirkningen på naturforhold, når der ikke er en konkret placering. • Sikkerhed for natur og befolkning er afgørende. • Fredninger, strandbeskyttelseslinjen og særligt værdifulde landskaber er også centrale.	• Depotkonceptet bør fastlægges inden placeringen vælges. • Ønsker desuden en proces, hvor mellemlageret behandles sideløbende med, og på samme niveau som slutdepotet. • Ikke en mulighed at eksportere affaldet. • Kræver en bred debat om valg af løsning. • Klassificering af affaldet er mangelfuld og ikke restriktiv nok.

Høringsparter		Bemærkninger knyttet til planen eller miljørapporten	Andre bemærkninger til processen, valg af alternativer, forslag mv.
7	Foreningen af Vandværker i Danmark	- Bly, cadmium, beryllium og uran udgør en stor miljø- og sundhedsmæssig risiko i mange generationer frem. - Der skal gøres alt hvad der er muligt for at beskytte grundvandsressourcerne. - Anbefaler et mellemlager.	
8	NOAH - Vedvarende Energi	- Risiko for udslip til havet - Vurderer ikke at depotet kan sikre mennesker og miljø mod farlige stoffer.	- Bør etableres 300-800 meter nede i sikre geologiske lag. - Anbefaler at hele processen stoppes. - Ønsker en bredere kommission med repræsentanter fra nationale og internationale parter. - Spørgsmål til affaldstype, depotets egnethed mv. - Henviser til udenlandske erfaringer
9	Det Danske Center for Miljøvurdering, Institut for Samfundsudvikling og Planlægning, Aalborg Universitet	- Vurderingen af de socioøkonomiske påvirkninger er for generel. - Der er ikke konkrete afværgeforanstaltninger til de socioøkonomiske påvirkninger. - Miljørapporten burde både behandle retningslinjerne.	Afgrænsning af miljørapporten betyder, at det ikke er muligt at sammenholde og vurdere de tre spor.
10	Ren Energi Oplysning		- Anbefaler at affaldet indtil videre bliver på Risø indtil der er en bedre løsning. - Foreslår eksport af de 233 kg bestrålet affald. - Foreslår at materiale fra Kvænefjeldet anvendes som byggemateriale. - Mulighed for udnyttelse i "radon-terapi".
11	Kirsten Vestergaard Andersen, Aalborg		- Nedgravning er risikabelt. - Ved en udlandsløsning sendes problemet videre. - Mellemlager er eneste løsning.
12	Lalandia	- Konsekvenser for besøgstallet og Lalandias fremtidige udvikling. - Betydning for antallet af arbejdspladser i kommunen.	
13	Kaj Jensen, Thyholm	- Lave vanddybder i produktionsområderne der omgiver Thyholm. - Udsivning af giftige tungmetaller til grundvand eller Limfjord. - Seismiske aktiviteter i området.	- Henfører til erfaringer fra Høfde 42. - Ønsker et mellemlager. - Ekspertudtalelser efterlyses.
14	Knuthenborg Safaripark	Konsekvenser for besøgstal og omsætningen i det omgivende forretningsliv.	
15	Foreningen NÆRSAMFUND	Risiko for afvikling af området frem for udvikling.	- Tilslutter sig Lolland kommunes høringssvar. - Der ønskes en mellemlagerløsning i Risø.
16	Grundejerforeningen Østersøbadet	- Påvirkning på naturen. - Kommunens udvikling og fremtidige muligheder. - Turister vil fravælge området. - Fraflytning og fald i huspriser.	Uhensigtsmæssigt at etablere et slutdepot.
17	Femern Belt Development	Negative konsekvenser for områdets udvikling og fremtid.	- Tilslutter sig Lolland kommunes høringssvar. - På den tyske side af Femer bælt er der skepsis omkring et eventuelt slutdepot. - Undersøg mellemdapot.

Høringsparter		Bemærkninger knyttet til planen eller miljørapporten	Andre bemærkninger til processen, valg af alternativer, forslag mv.
18	Foreningen af Fritidshusejere i Lolland Kommune	Konsekvenser for kommunens udvikling og fremtidige muligheder.	- Tilslutter sig høringssvaret fra Lolland kommune. - Hvorfor er der ikke udpeget mulige områder på Sjælland? - Der ønskes et mellemlager i Risø.
19	Jørgen C. Marcussen		- Vil ikke have atomaffald på Lolland. - Udenlandseksport ønskes.
20	Anne Marie Marcussen		- Vil ikke have atomaffald på Lolland. - Udenlandseksport ønskes.
21	John Clausen		Tilslutter sig høringssvaret fra DN